Finanstilsynet

Att. Fawad Aslam

Høringssvar til Lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed

F&P takker for muligheden for at afgive høringssvar på høring af Lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed, lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, selskabsloven og forskellige andre love (Implementering af direktiv om genopretning og afvikling af forsikringsselskaber (IRRD) og implementeringen af differentierede krav for små, ikkekomplekse gruppe 1-forsikringsselskaber m.v. i overensstemmelse med Solvens II Review).

F&P ser positivt på Finanstilsynets indsats for en direktivnær implementering. På linje med EU-kommissionen og den danske regering har F&P en forventning om, at Finanstilsynets efterfølgende håndhævelse af reguleringen sker med fokus på, at der kommer en reel byrdelettelse for branchen. Her tænkes særligt på EU-kommissionens målsætning om en byrdelettelse på 25 %, men også den danske regerings udmelding om at ville reducere byrderne for erhvervslivet for op til godt 17 mia. kr.

F&P forventer, at Finanstilsynet i deres tilsynsvirksomhed i 2027 er opmærksom på, at det først var muligt, at den danske implementering sker med dato 15. marts 2027, mens Solvens II-forordningen træder i kraft 30. januar 2027.

For at sikre en smidig overgang til de justerede regler, trods de danske forsinkelser, er det derfor F&P's forventning, at danske tilsynsinspektioner med fokus på ændringerne til Solvens II tidligst sker fra 15. marts 2028, dvs. 1 år efter implementering i dansk ret.

I forhold til implementeringen opfordrer F&P til, at selskaber, der i 2026 anvender VA, har vished for, at de ikke skal gennem en længere ansøgningsproces. Det vil understøtte det politiske ønske om at forbedre mulighederne for, at selskaberne kan frigive kapital til investering i den europæiske økonomi.

Flere af ændringerne skal tilgodese og mindske byrder for de mindre selskaber, Mange af disse selskaber er små i dansk sammenligning og i særdeleshed i europæisk sammenhæng. Den forsinkede implementering i dansk ret har stor betydning for selskaber, der forventer at få gavn af de proportionelle lempelser, som var en del af den politiske målsætning. F&P forventer derfor, at der med rette kan opnå proportionelle lempelser, uanset om det drejer sig om selskaber, der falder ind under de i direktivet artikel 4 (og udkast til Lov

06.11.2026

F&P
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
fp@fogp.dk
www.fogp.dk
CVR 11 62 81 84

Jenny Maria Thers Rée
Chefkonsulent, aktuar
Dir. 41919090
jtr@fogp.dk

Vores ref. JTR
Sagsnr. GES-2021-00012
DokID 561103

Brancheorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser

om Forsikringsvirksomhed § 9, stk. 1) fastsatte grænser, lever op til de kommende krav til små og ikke komplekse selskaber, eller øvrige gruppe 1 selskaber, at de kan agere efter disse proportionalitetsforanstaltninger fra 30. januar 2027.

F&P har følgende kommentarer

§ 13 a, stk. 3-4
F&P foreslår, at bemærkningerne til § 13 a, stk. 3-4, uddyber afgrænsning og forklarer, hvilken betydning der tillægges de enkelte pensionskassers reelle selvstændighed i beslutninger om bl.a. strategi, risikorammer og investeringspolitik. Det kan fx tydeliggøres, at fælles administration ikke i sig selv automatisk medfører koncernklassifikation, men indgår i en konkret vurdering af, om direktivets betingelser er opfyldt.

§ 95, stk. 1, nr. 4
Bemærkning om, at det ikke er hensigtsmæssigt med to forskellige krav om mål for fordeling af køn i bestyrelsen:
I forslaget til ændret ordlyd af § 95, stk. 1, nr. 4 er der krav om, at der i en politik for mangfoldighed, der fremmer mangfoldighed i bestyrelsen, skal der være en "fastsættelse af individuelle kvantitative mål vedrørende kønsbalance".

Dette skal sammenholdes med den nuværende § 100, stk. 1, nr. 1, som ikke bliver ændret.

Det fremgår af § 100, stk. 1, nr. 1, at bestyrelsen skal opstille måltal for andelen af medlemmer (valgt af generalforsamlingen) af det underrepræsenterede køn i bestyrelsen, medmindre der er en ligelig fordeling af kvinder og mænd blandt disse medlemmer i bestyrelsen. Bestemmelsen bliver fortolket således (det fremgår af noterne i Karnov), at bestyrelsen frit kan bestemme, hvad der er et realistisk måltal. Måltallet skal dog være større end den andel, som det underrepræsenterede køn udgør på tidspunktet for fastsættelsen af måltallet. Et køn er ikke underrepræsenteret, når det udgør 40 %.

Det er ikke hensigtsmæssigt, at loven skal indeholde to forskellige bestemmelser med forskellige krav om mål for fordeling af køn i bestyrelsen. Ifølge forslaget til ændret ordlyd af § 95, stk. 1, nr. 4, skal en politik fastsætte mål vedrørende kønsbalancen, hvilket skal ske ved at tage retningslinjer fra EIOPA i betragtning. Ifølge den eksisterende § 100, stk. 1, nr. 1 (som fortsat skal gælde), kan bestyrelsen som udgangspunkt frit bestemme, hvad der er et realistisk måltal for andelen af det underrepræsenterede køn.

De to bestemmelser vil heller ikke stemme overens, når de skal håndteres i praksis. Hvis man f.eks. forestiller sig en situation, hvor man har en kønsfordeling i bestyrelsen, der indebærer, at man "kun" er forpligtet til at have et måltal, der hedder 40% kvinder iht. § 100, stk. 1 nr. 1, så vil det umiddelbart

virker mærkeligt (og utroværdigt), at man i sin mangfoldighedspolitik (iht. forslaget til ændret ordlyd af § 95, stk. 1 nr. 4) samtidig angiver, at man tilstræber en fordeling på 50%/50%. Omvendt kan det også virke uambitiøst og ikke helt "i tråd med tiden", hvis et selskab i sin mangfoldighedspolitik (iht. forslaget til ændret ordlyd af § 95, stk. 1, nr. 4) angiver, at man kun tilstræber en fordeling, der hedder 40 kvinder/60 mænd fremfor en ligelig fordeling.

En mulig løsning kan være, at det bliver indsat i lovforslaget, at § 100, stk. 1 nr. 1, bliver ophævet, så der fremover kun er krav om mål for fordeling af køn i bestyrelsen i den ændrede § 95, stk. 1 nr. 4. Dette forslag til løsning tager højde for, at det fremgår af bemærkningerne til den ændrede § 95, stk. 1, nr. 4, at den implementerer bestemmelse i Solvens II Review.

Bemærkning om, at det skal klargøres, om forslag til ændret ordlyd af § 95, stk. 1 nr. 4, kun vedrører mangfoldighed i bestyrelsen - og dermed ikke mangfoldighed i direktionen
I det 1. punktum i forslaget til ændret ordlyd af § 95, stk. 1, nr. 4 fremgår det, at en politik for mangfoldighed skal fremme mangfoldighed i bestyrelsen. I det 2. punktum i forslaget til ændret ordlyd af § 95, stk. 1, nr. 4 fremgår det, at ved udvælgelsen af medlemmer af ledelsen, skal retningslinjer fra EIOPA tages i betragtning.

I udkastet til lovforslaget er der på side 268-269 bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 30 med forslag til ændret ordlyd af § 95, stk. 1, nr. 4. Det er mest naturligt at forstå disse bemærkninger således, at både det 1. og 2. punktum kun vedrører bestyrelsen og dermed ikke også direktionen. Hvis det er en korrekt forståelse, så kan det klargøres ved, at ordet "ledelsen" bliver ændret til "bestyrelsen" i det 2. punktum, og at der bliver foretaget tilsvarende ændring af ordlyden i 3. og 4. afsnit i bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 30.

§ 132 a, stk. 5
Denne er affattet som "Gruppe 1-forsikringsselskaber og koncerner, der er klassificeret som små og ikkekomplekse virksomheder og koncerner, jf. § 8, og gruppe 1-forsikringsselskaber og koncerner der har opnået Finanstilsynets forudgående godkendelse, jf. § 8 a, er ikke forpligtede til at foretage analysen omhandlet i artikel stk. 1, nr. 5."
Det er F&P's opfattelse, at ordet "artikel" bør erstattes af "§132 a".

§ 280 a, stk. 2
Bestemmelsen henviser til koncerner identificeret på grundlag af § 13 a, stk. 4. Denne bestemmelse indeholder vurderingsfaktorerne, og hjemlen til at identificere en koncern på grundlag af samlet forvaltning findes i § 13 a, stk. 3.

Forholdet til Solvens II-forordningen (2026/269) artikel 275, (ny) stk. 2a

Ændringerne til Solvens II-forordningen (2026/269) artikel 275, (ny) stk. 2a stiller nogle objektive krav til undtagelser for maksimumsgrænser for variabel aflønning. Her er grænserne 50.000 euro og maks 1/3 af samlet løn.
Bekendtgørelse om lønpolitik og aflønning i forsikringsselskaber, forsikringsholdingvirksomheder og firmapensionskasser (bek nr. 676 af 4. juni 2025) § 17, sætter en vurderingsmæssig grænse på 100.000 kr.
F&P finder, at § 17 bør ophæves som følge af de nye regler i Solvens II-forordningen. Ændringen er samtidig en oplagt anledning til at foretage en samlet revision af aflønningsreglerne i både lov om forsikringsvirksomhed og aflønningsbekendtgørelsen med henblik på at fjerne den betydelige overimplementering, der kendetegner den danske regulering på aflønningsområdet. F&P bidrager gerne til et sådant arbejde.

Frist for indberetning af ORSA-tilsynsrapporten
Det fremgår af forslaget til § 269 a, stk. 5 og 10, at ORSA-rapporten fortsat skal indsendes til Finanstilsynet senest to uger efter vurderingens afslutning. Det fremgår samtidig af lovbemærkningerne, at den hidtidige frist i den delegerede Solvens II-forordning ophæves som følge af Solvens II-reviewet, og at fristen derfor videreføres i national regulering.
F&P bemærker, at ændringerne til Solvens II-forordningen ikke viderefører den hidtidige 2-ugersfrist for indberetning af ORSA-rapporten. Artikel 312 erstattes af en bestemmelse om oplysninger om væsentlige ændringer, mens artikel 313 alene regulerer formen for indsendelse af oplysninger og således ikke fastsætter en frist for indsendelse af ORSA-tilsynsrapporten.
På den baggrund finder F&P, at videreførelsen af den hidtidige 2-ugersfrist som et nationalt krav ikke kan karakteriseres som en direktivnær implementering, men må anses for et nationalt valg om at fastholde en frist, som ikke længere følger af Solvens II-reguleringen.

F&P foreslår derfor, at bemærkningerne justeres, så dette fremgår tydeligt, og at det samtidig begrundes, hvorfor det vurderes nødvendigt at videreføre den hidtidige 2-ugersfrist nationalt.

F&P anbefaler desuden, at uklarheden mellem indsendelse af ORSA-rapport og over gang til ændrede regler kommer selskaberne til gode, så ORSA-rapporter der indsendes i 1. halvår af 2027, men på basis af 2026 tal ikke får påtale.

Hvis Finanstilsynet måtte have spørgsmål til høringssvaret, er I velkomne til at kontakte Jenny Maria Thers Rée (jtr@fogp.dk).

Venlig hilsen

Jenny Maria Thers Rée