

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen  
Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
Att.: Sarah Céline Schannong  
scs@kfst.dk



## Hørings svar til analysen Konkurrencen på markedet for skadesforsikringer til private

F&P takker for muligheden for at kommentere på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens analyse af konkurrencen på markedet for skadesforsikringer til private.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (KFST) har gennemført en omfattende analyse af konkurrencen på markedet for skadesforsikringer. F&P vil gerne kvittere for, at KFST anerkender, at forsikringsbranchen løfter et stort samfundsansvar ved at levere tryghed og spænde et økonomisk sikkerhedsnet ud under danskerne. For at kunne yde dette samfundsbidrag kræver det, at den danske branche er velkonsolideret og økonomisk robust, så kunderne kan være sikre på at få deres erstatninger, selv når der sker store skader ved fx voldsomt vejr og storbrande. En anden styrke ved den danske forsikringsbranche er dens mangfoldighed – kunderne kan vælge mellem mere end 30 selskaber, der adskiller sig ved bl.a. størrelse, ejerform og geografisk forankring. Forskellene i ejerformer bør derfor afspejles stringent i analyserne.

Men KFST konkluderer også i rapportens indledning, at *”Samlet er der således en række indikationer på, at konkurrencen inden for skadesforsikring ikke er særligt velfungerende.”*

Det er en konklusion, som F&P og branchen ikke kan genkende, og analysen giver efter vores vurdering på ingen måde grundlag for konklusionen. Analyserne tager ikke højde for forskelle i kvalitet og kundetilfredshed. Forsikringsselskaberne oplever en hverdag præget af hård konkurrence om kunderne. Det afspejles sig også i de gængse økonomiske indikatorer, som man anvender til at vurdere konkurrencen. En sådan vurdering tegner et billede af et marked med velfungerende konkurrence.

17.12.2024

F&P  
Philip Heymans Allé 1  
2900 Hellerup  
Tlf.: 41 91 91 91  
fp@fogp.dk  
www.fogp.dk  
CVR 11 62 81 84

Andreas Østergaard Nielsen  
Underdirektør, Analyse  
aon@fogp.dk

Sagsnr. GES-2012-00154  
DokID 501803

Det underbygges af, at:<sup>1</sup>

F&P

- Den markedsandel, som de fire største selskaber har på det danske skadeforsikringsmarked, ikke overskrider de grænser, som konkurrencemyndighederne normalt bruger som indikation for høj koncentration og svag konkurrence.
- For skadesforsikring er markedsconcentrationen for det danske marked i 2023 lavere end i Norge og Sverige.
- Den underliggende trend går endda i retning af lavere markedsconcentration. Det er kun i kraft af fusioner og opkøb, som er godkendt af KFST, at der sker stigninger i markedsconcentrationen.
- Der er en meget stærk kundemobilitet. 14 pct. af forsikringskunderne skifter forsikringsselskab hver år. Det er til sammenligning kun 4 pct. af bankkunderne, der skifter. Selvom mobiliteten i markedsandele på overfladen synes at være relativt lav, så dækker det over, at næsten hver fjerde police ophører hvert år. Med andre ord udgør overførslerne, som KFST analyserer på, blot 60 pct. af de policer, som ophører fx ved bilskift. Hvis selskaberne ikke er aktive ift. at bevare deres markedsposition, vil de hurtigt miste markedsandele. Der er stor konkurrence for blot at bevare sin markedsandel fra år til år.
- Der er ingen tegn på stigende indtjening. Combined ratio har de seneste ti år været mellem 85 og 90 pct. Det svarer til en relativ beskedent avance. Men der er samtidig stor spredning mellem selskaberne.
- Indtjeningen i forsikringsselskaberne skal også sikre, at selskaberne er robuste til at modstå store skadeshensættelser, så kunderne får de erstatninger, som de har krav på. Derfor er det ikke et billede på dårlig konkurrence, hvis selskaberne i nogle år har større overskud end i andre år.
- Egenkapitalforrentningen er ikke et egnet mål for indtjeningen i skadeforsikringsbranchen, da de gensidige selskaber ikke har et mål om at maksimere egenkapitalen. Derimod sendes evt. overskud tilbage til kunderne, som også er ejerne. Desuden er egenkapitalforrentningen i de aktionærejede forsikringsselskaber siden 2010 i gennemsnit omkring 15 pct. årligt, mens der fx opleves langt højere egenkapitalforrentning i fremstillingsindustrien på omkring 25 pct. årligt, som i stort omfang er i skarp international konkurrence.
- Branchen er selv med til at styrke konkurrencen.<sup>2</sup> Forsikringskunder kan gratis skifte forsikringsselskab til hovedforfald, og branchen står selv bag et IT-system, EDI, hvor selskaberne kan udveksle oplysninger og gøre selskabsskift let for kunderne. Forsikringsguiden.dk er et unikt sammenligningsværktøj, som gør det muligt at sammenligne priser og dækninger på privatforsikringer. Branchen har også udarbejdet fælles anbefalinger om

Sagsnr. GES-2012-00154  
DokID 500502

---

<sup>1</sup> Se i øvrigt <https://fogp.dk/tal-og-analyser/markant-konkurrence-paa-markedet-for-private-skadeforsikringer>

<sup>2</sup> <https://fogp.dk/politik/forsikringspolitik/konkurrenceforhold>

etiske principper for prissætning, som fx indebærer, at forbrugerne tydeligt skal oplyses om størrelsen på evt. introduktionsrabat, og hvornår rabatten forventes at bortfalde.

F&P

Sagsnr. GES-2012-00154

DokID 500502

F&P mener, at indledningen i KFST-rapporten flere steder er uden analytisk dækning, hvilket vi vil udbygge i det følgende:

### **KFST's konklusion er baseret på analytiske valg og ensidige fortolkninger, som stiller konkurrencesituationen i et negativt lys**

Det skal understreges, at en konkurrenceanalyse ikke er en eksakt videnskab. Analyser af konkurrence bygger på en lang række indikatorer, som skal fortolkes – både betydningen af hver enkelt indikator, som kan være tvetydig, og sammenvejningen af alle indikatorer. Vi vurderer, at KFST i den fortolkningsproces har truffet en række valg, der entydigt stiller konkurrencesituationen i markedet for skadesforsikring i et negativt lys. Neden for belyses dette med en lang række eksempler på påstande fra rapportens indledning.

#### *KFST: Udgifterne til skadesforsikringer udgør en væsentlig andel af forbruget hos danske husstande*

KFST underbygger denne påstand ved, at forsikringspriserne er steget mere end andre priser. Men forklaringen på, at forsikringer samlet set udgør en større andel af forbruget, skyldes primært, at der er kommet flere forsikringsprodukter. Særligt forbruget af syge- og ulykkesforsikringer er steget og forklarer 2/3 af det øgede forbrug. Det gælder også, at når flere familier bliver bilejere, og flere familier har mere end én bil som følge af velstandsudviklingen, så stiger forbruget af bilforsikringer også. I takt med velstandsudviklingen bliver boligerne også større, og den samlede forsikrede boligmasse er steget markant i værdi. Fra den 1. august 2014 ophørte den offentlige sygesikring med at dække udlandsrejser, derfor voksede behovet for rejseforsikringer, som også kan være medvirkende til, at forsikringsudgifterne er steget.

#### *KFST: Prisen på skadesforsikringer er steget betydeligt mere end forbrugerpriserne siden 1996*

Ser man på perioden 2012-2023 – altså over de seneste 12 år – er forsikringspriserne steget på linje med det samlede forbrugerprisindeks og mindre end priserne på tjenester generelt. Det er dog korrekt, at priserne på forsikringer i den historiske periode 1996-2012 steg mere end forbrugerpriserne i samme periode. Men det skal ses i lyset af en nødvendig genopretning i forsikringsmarkedet, som i slutningen af 1990'erne ikke var lønsomt med combined ratio omkring 100 pct.<sup>3</sup> Det vil sige, at selskaberne ikke tjente eller ligefrem tabte penge på forsikringsdriften. Den efterfølgende nødvendige genopretning bør ikke inddrages i prissammenligningen.

---

<sup>3</sup> <https://fogp.dk/tal-og-analyser/forsikringsbranchens-oekonomi-regnskabsanalyse-2008-20096>

*KFST: Egenkapitalforrentningen i de aktionærejede selskaber ligger betydeligt over et skøn for et normalafkast*

Egenkapitalforrentningen for de aktionærejede skadesforretningsselskaber har siden 2010 i gennemsnit været ca. 15 pct. årligt, jf. figur 1.2 (b). Det er samme niveau som private byerhverv som helhed, mens egenkapitalforrentning i fremstillingsindustrien er omkring 25 pct. årligt. Det er samtidig væsentligt at påpege, at en stor del af markedet er drevet af gensidige og kunde-ejede selskaber, som ikke har afkast på egenkapitalen som selvstændigt mål.

*KFST: Lønpræmierne i den høje ende*

Det er ikke korrekt. Analysen undervurderer systematisk uddannelsesniveauet og kommer derfor – fejlagtigt – frem til, at lønnen er højere, end uddannelsesniveauet berettiger til. Forsikringsbranchen udmærker sig ved selv at finansiere uddannelserne for de ansatte i branchen. Knap halvdelen af de ansatte i forsikringsbranchen har taget en uddannelse på Forsikringsakademiet. Disse uddannelser optræder imidlertid ikke i datagrundlaget fra Danmark Statistik, som KFST benytter. Det betyder, at uddannelsesniveauet for ansatte i forsikringsbranchen i datagrundlaget viser en forkert og typisk lavere uddannelse. Et studie fra 2008, som korrekt anvender uddannelsesdata fra Forsikringsakademiet, viser, at der ikke er en nævneværdig lønpræmie i forsikringsbranchen.<sup>4</sup> Det er ærgerligt, at KFST ikke er mere omhyggelig med at opgøre uddannelsesniveauet korrekt, da det dikterer resultatet.

*KFST: Markedet for skadesforsikring er forholdsvis koncentreret sammenlignet med andre europæiske lande*

Markedskoncentrationen for de fire største selskaber på det danske marked er under grænserne for et marked med høj koncentration.<sup>5</sup> Samtidig er markedskoncentrationen lavere i Danmark end i Norge og Sverige. KFST kommer frem til en anden konklusion ved at anvende en i denne sammenhæng misvisende international kilde, som tager udgangspunkt i selskaber under den nationale tilsynsmyndighed og samtidig inddrager udenlandsk forretning. For Danmark trækker det kildevalg entydigt i retning af højere koncentration, fordi fx Gjensidige ikke indgår med deres danske forretning, og Tryk samtidig indgår med den udenlandske forretning.

Markedet for ejerskifteforsikringer er højt koncentreret. Det er udfordret med få udbydere pga. uhensigtsmæssige – lovgivningsmæssigt fastsatte – produktkarakteristika. F&P er i dialog med Justitsministeriet om ændringsforslag, som branchen selv har udarbejdet, for at gøre produktet attraktivt for flere selskaber. Den høje koncentration på dette delmarked har derfor intet med konkurrenceforholdene at gøre.

---

<sup>4</sup> <https://fogp.dk/tal-og-analyser/loenforskelle-paa-tvaers-af-brancher-20083>

<sup>5</sup> Et marked defineres som regel som koncentreret, hvis de fire største selskaber har mere end 80 pct. af markedet.

*KFST: Et muligt effektiviseringspotentialer i sektoren*

Der er stor spredning i effektiviteten mellem selskaberne, og en række selskaber er i top på effektivitet, viser analysen. Analysen opstiller dog et meget forsimplet billede af forsikringsbranchen ved at reducere målte forskelle i effektivitet til et spørgsmål om forskelle i ejerskab. Effektiviseringsmålet er ikke velegnet til at beskrive virksomheder med forskellige forretningsmodeller. Selvom der er stordriftsfordele, kan analysen ikke entydigt konkludere, at de gensidige selskaber ikke er effektive. En anden væsentlig mangel ved analysen er, at KFST slet ikke forholder sig til kvaliteten af branchens produkter, som er helt fraværende i analysen.

Det er også vigtigt at bemærke, at analysen er et øjebliksbillede af markedet – og at det samme billede vil kunne genfindes på stort set alle andre markeder i Danmark. Siden 2008 er antallet af forsikringselskaber på det danske privatmarked faldet fra 55 til lidt over 30 i 2023. Det vidner om et marked med skarp konkurrence, hvor det kun er de mest effektive, som er i stand til at overleve. Så et øjebliksbillede med spredning mellem selskabernes effektivitet går hånd i hånd med, at der er et stort pres på alle selskabers effektivitet som følge af konkurrence.

*KFST: Højere indtjening på kunder med lang anciennitet*

Analysen viser, at der for branchen i gennemsnit for bil-, hus- og indboforsikringer ses en margin – forskellen mellem den præmie, en specifik kunde betaler, og den forventede skadesrisiko for selskabet – som stiger med højere kundeanciennitet. Det gælder dog ikke for ulykkesforsikringer.

KFST fortolker den positive sammenhæng mellem margin og anciennitet som en anciennitetseffekt<sup>6</sup>. Det skal understreges, at der ikke er noget i analysen, som dokumenterer, at de observerede sammenhænge skulle være udtryk for en bevidst prisstrategi hos selskaberne. F&P minder om, at branchen er underlagt omfattende krav til forbrugerbeskyttelse, som betyder, at produkterne skal være i kundernes bedste interesse (god skik og POG-regler).

Den positive sammenhæng mellem margin og anciennitet på dele af forsikringsmarkedet har forskellige underliggende årsager. For bilforsikringer observeres en positiv sammenhæng mellem margin og anciennitet som følge af en konstant præmie, men faldende lavere forventede skadesomkostninger for højere anciennitet. For hus- og indboforsikring skyldes den positive sammenhæng mellem margin og anciennitet en svagt stigende præmie og konstant forventede skadesomkostninger med højere anciennitet.

---

<sup>6</sup> Anciennitetseffekter og lignende prispolitikker defineres i EIOPA Statement on differential pricing practices.

F&P vurderer, at hvis KFST også havde undersøgt markedet for rejseforsikringer, ville man observere en konstant pris, men stigende forventede skadesomkostninger, svarende til en negativ sammenhæng mellem margin og anciennitet.

F&P

Sagsnr. GES-2012-00154  
DokID 500502

Det skal også nævnes, at i selskaber med bonusordninger eller overskudsdeling er den reelle margin lavere end i rapporten, da en del af overskuddet kommer retur til kunderne.

Under alle omstændigheder gælder det dog for en lang række markeder, at aktive kunder kan opnå en rabat eller andre fordele på indtegningsstidspunktet.

KFST viser, at anciennitetseffekten på indboforsikring svarer til en årlig præmiestigning på 25 kr., som kan undgås ved at skifte forsikringsselskab hvert år. Det er trods alt et beskedent beløb i forhold til kompleksiteten i forsikringsproduktet og den grundtryghed, som forsikringer udgør. Det bemærkes, at estimerne i KFST's analyse af anciennitetseffekten størrelsesmæssigt er langt mindre end tilsvarende estimer fra England. Estimerne af sammenhængen mellem margin og anciennitet er i størrelsesorden 3 til 5 gange højere i analysen for England end for Danmark. Estimerne til husforsikring viser for Danmark, at margin for en kunde med 10+ års anciennitet er ca. 7 pct. point højere end for en kunde med 0 års anciennitet. I analysen fra England er der tale om en forskel på 35 pct. point.

Der er samtidig flere markedsforhold, som har ændret sig over tid, som kan betyde, at der observeres højere margin for kunder med længere anciennitet. I historiske perioder med højere renter kan en større andel af selskabernes indtjening komme fra investeringsvirksomhed, hvilket kan reducere behovet for at regulere præmierne. Omvendt gælder perioden efter finanskrisen, som er kendetegnet ved et historisk lavt renteniveau. Samtidig har forsikringsbranchen over årene fået større fokus på skadesforebyggelse. I det omfang skadesforebyggelse reducerer skaderne, trækker det isoleret set i retning af højere margin. Omkostninger til skadesforebyggelse indgår omvendt i driftsomkostningerne, som er en del af margin, og trækker ligeledes i retning af højere margin.

#### *KFST: Nogle kundegrupper oplever højere priser*

Der er tale om små forskelle i margin, når man sammenligner de estimerede marginer på tværs af socioøkonomiske variable, jf. tabel 7.2. Forskellene er statistisk signifikante, men i praksis meget små. KFST bør forholde sig til, om en forskel i margin på 1 pct. point med rimelighed kan fortolkes som en merbetaling eller udtryk for en bevidst prisstrategi. Det kan også skyldes, at KFST's metode med at måle forsikringsbehov ved forventede skadesomkostningskvartiler ikke er tilstrækkelig finmasket til at opfange al variation i forsikringsbehov eller prismodeller, herunder hvis præmier fastsættes som en absolut margin.

Forskellen er ikke stor, men er i analyserne påvist til stede, og viser efter vores opfattelse, at ressourcestærke forbrugere generelt er bedre til at afsøge et marked og forhandle sig til, eller blot vælge, den bedste pris. Aktive og opsøgende borgere kan opnå fordele også på områder med ydelser, der er gratis, jf. fx diskussionen om stigende ulighed i det danske sundhedsvæsen.

KFST viser også, at der er en variation i margin for forskellige aldersgrupper, så selskaberne opnår en højere margin på ældre kunder. Det kan ligeledes skyldes, at ældre kunder ikke afsøger markedet i samme grad. Men det kan også afspejle en ønsket omfordeling inden for et selskab fra kunder med høj risiko til kunder med lavere risiko. Hvis de unge med den højeste risiko på fx bilforsikringer ikke skal bære hele risikoen og dermed betale en meget høj præmie, kan man som selskab vælge en lidt mere ensartet prisstruktur på tværs af alder (og anciennitet). Denne solidaritet fortolker KFST som en anciennitetseffekt blandt kunder med høj anciennitet, som har lavere risiko og derfor betaler en lidt højere margin. I et livscyklusperspektiv slipper man med denne strategi billigere som ung kunde, men betaler tilsvarende mere senere i livet.

KFST vurderer, at indeksregulering er medvirkende til den observerede anciennitetseffekt. KFST overser dog, at selvom selskaberne indekserer præmierne, bruger de ikke nødvendigvis samme metode til at fastsætte margin. Individuelle, historiske prispolitikker kan have medført en højere margin for nogle kunder med lang anciennitet. Mangfoldigheden i forretningsmodeller er, som tidligere nævnt, ganske betydelig og bidrager til kundernes valgmuligheder. Derfor vil det være oplagt, at KFST beskriver betydningen af forskellige forretningsmodeller også i denne empiriske analyse – som det fx er tilfældet for analysen af effektivitet – ved at opdele datasættet mellem gensidige og aktionærejede selskaber.

#### *KFST: Indeksregulering er et problem for konkurrencen*

KFST kalder indeksregulering for ”stiltiende priskoordinering”. Det insinuerer, at branchen laver ulovlige prisaftaler, og KFST bør afholde sig fra sådanne udokumenterede anklager. KFST opfatter en automatisk indeksregulering af præmier – fx med et lønindeks – som problematisk. Årsagen er, at reguleringen netop sker automatisk, hvilket kan svække forbrugerinteressen for prisreguleringen. Samtidig kan reguleringen – afhængig af valget af indeks – virke normerende for selskabernes præmiefastsættelse. Begge dele kan svække konkurrencen ifølge KFST.

F&P har dog en række opmærksomhedspunkter navnlig vedrørende indeksregulering som præmis for en videre dialog:

Formålet med indeksreguleringen er at sikre, at værdien af det forsikrede følger med den løbende velstandsudvikling, og at det afspejles i forsikringspræmierne. I fx Norge og Sverige, som ikke eksplicit regulerer forsikringspræmierne med et lønindeks, men ved varslinger af prisændringer, ses en nogenlunde tilsvarende udvikling i præmierne som i Danmark. Pris- og lønudviklingen i samfundet skal under alle omstændigheder afspejles i præmierne. KFST overser også, at nogle forsikringssummer, som fx den lovpligtige motoransvarsforsikring, justeres specifikt af lovbekendtgørelser.

Hvis et forsikringsselskab i Danmark hæver priserne udover indekset, skal kunderne varsles i overensstemmelse med god skik reglerne for forsikringsselskaber. Den mekanisme sikrer, at forbrugeren bliver gjort opmærksom på, hvis der er ekstraordinære prisstigninger. Hvis kunderne alternativt, som i andre lande, skulle varsles ved hver fornyelse uanset reguleringens størrelse, vil kunderne ikke vide, hvornår der er særlig grund til at handle. Man risikerer, at kunderne bliver (endnu) mere passive.

Under alle omstændigheder er det vigtigt at sikre, at den ”friktion”, der eventuelt ønskes introduceret i reguleringen af præmierne for at sikre større forbrugerinteresse, ikke utilsigtet fører til flere uforsikrede. Den løbende fornyelse i Danmark med passiv accept – hvor kunder til hovedforfald altid kan skifte selskab gratis – sikrer, at 94 pct. af danskerne er omfattet af en indboforsikring. Det er en stor styrke ved det danske forsikringsmarked i europæisk perspektiv, som vi skal bevare. Mange europæiske lande er udfordret af, at der er store dele af befolkningen – ofte de økonomisk svageste stillede dele af befolkningen – som ikke får tegnet (eller fornyet) deres forsikringer.

### **Konkrete bemærkninger til analysen**

I afsnit 3.7 (Benchmarkinganalyse af selskabernes omkostningseffektivitet) tages der ikke højde for, at forbrugerne har en mangfoldighed af selskaber at vælge mellem. Nogle selskaber – uafhængig af ejerform – lægger særlig vægt på skadesforebyggelse, nogle på kundeservice, nogle på lokalkendskab og -forankring, nogle på kunderejsen ved skadesbehandling og andre har investeret i digitale løsninger, som også hjælper kunderne. Der kan således være utallige årsager til, at omkostningsstrukturerne er forskellige, som ikke skyldes forskelle i effektivitet.

Øverst på s. 6 står der: ”Den merpris, som loyale kunder betaler ift. nye kunder, ser ud til at være steget relativt kraftigt de seneste 5-10 år, hvor såkaldt mikrotarifering har fået større udbredelse.” Her får KFST blandet risiko og pris sammen. Mikrotarifering handler alene om beregning af kundens risiko, men har isoleret ikke betydning for margin, hvis fx margin fastsættes som et relativt tillæg til den forventede skadesomkostning.

KFST skriver i afsnit 9.4, at overskudsdeling kan hæmme mobiliteten. Men som det tydeligt fremgår af analysens redegørelse for selskabernes forskellige



modeller for overskudsdeling, så undgår selskaberne netop indlåsnings-effekter ved, at også kunder, der skifter selskab, får del i evt. overskud.

F&P

I boks 9.2 med eksempler på forsikrings-selskabers overskudsdeling fremgår det netop, at en kunde hos GF Forsikring går glip af en del af sin andel af overskuddet, hvis vedkommende opsiger sine forsikringer i løbet af forsikringsperioden. Det bør tilføjes, at samme kunde fik andel i det foregående års overskud det år, hvor vedkommende blev kunde i selskabet.

Sagsnr. GES-2012-00154

DokID 500502

I figur 2.9 (b) anvender KFST tal for gennemsnitlige erstatninger. F&P har tidligere gjort det klart for styrelsen, at tallene er misvisende, og derfor ikke længere er en del af F&P's statistikker. KFST bør bruge andre kilder til forsikringserstatninger.

Den samlede markeds-koncentration for private skadesforsikringer målt ved HHI-indekset viser en moderat koncentration (HHI omkring 1.500) i F&P's egen opgørelse.<sup>7</sup> KFST beregner et højere tal for den samlede markeds-koncentration. F&P mener, at den korrekte metode er at summere de enkelte selskabers bruttopræmier på tværs af de relevante forsikringsområder, som tilsammen udgør privatforsikringsmarkedet, og derefter summere de kvadrerede markedsandele for det samlede privatforsikringsmarked.

I afsnit 6 er datagrundlaget et såkaldt cross section, dvs. et øjebliksbillede af selskabernes kundebestand på et tidspunkt mellem december 2021 og maj 2023. Datasættet består af oplysninger om aktuel forsikringspræmie samt forventet skadesomkostning. Fordi KFST kun har data om kunderne for et enkelt år, kan man ikke analysere på den historiske udvikling på forsikringsmarkedet. Man kan derfor heller ikke på det forhåndenværende grundlag konkludere, at den historiske overgang til indeksregulering af præmierne omkring årtusindskiftet er en årsag til, at kunder med en højere anciennitet har en højere observeret margin. Det ses fx i figur 6.7, som umiddelbart ligner en tidsserie, men alene er differencen af serien i figur 6.6 (a). Havde KFST haft panel-data med mulighed for at følge den samme kunde over tid, ville resultatet sandsynligvis – som det er tilfældet i det engelske finanstill-syns analyse – være en endnu lavere anciennitetseffekt, end den man faktisk finder.

I figur 2.5 indgår Popermo med et forkert logo. Det rigtige logo kan KFST få ved at henvende sig til selskabet.

---

<sup>7</sup> <https://fogp.dk/tal-og-analyser/markant-konkurrence-paa-markedet-for-private-skadesforsikringer>