Responsum nr. 3462 af 25. marts 2011

Sagen omhandler hvorvidt det er i overensstemmelse med god forsikringsskik at afvise retshjælpsdækning under henvisning til muligheden for forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen, når den ansvarlige modpart har afvist årsagssammenhæng og derfor ikke vil betale tabt arbejdsfortjeneste.

Spørgsmålet lød således

"1. Er det efter Forsikring & Pensions opfattelse i overensstemmelse med god forsikringsskik og sædvanlig kutyme inden for retsområdet at afvise retshjælpsdækning under henvisning til muligheden for forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen, når ansvarlig modpart har afvist årsagssammenhæng og derfor ikke vil betale tabt arbejdsfortjeneste.

Ved bevarelsen bedes Forsikring & Pension tage i betragtning

a) At Arbejdsskadestyrelsen efter erstatningsansvarslovens § 10 ikke kan udtale sig om årsagssammenhæng eller tabt arbejdsfortjeneste, men alene om spørgsmålet om varigt mén og tab af erhvervsevne.

b) At sagsbehandlingstiden ved Arbejdsskadestyrelsen vedrørende varigt mén og tab af erhvervsevne pt. er 12-15 måneder, i hvilken periode sagen og spørgsmålet om udbetaling af tabt arbejdsfortjeneste ikke kan fremmes.

c) At spørgsmålet om medicinsk årsagssammenhæng, hvor der er uenighed, afgøres af Retslægerådet under en retssag og ikke af Arbejdsskadestyrelsen."

<u>Forsikring & Pensions svar</u>

"Sager om dækning i henhold til Retshjælpsforsikring bedømmes helt konkret i de enkelte selskaber, og det er ikke i strid med god forsikringsskik at afvise dækning efter en konkret og begrundet vurdering. Hvorvidt der er en dækningsberettiget, aktuel tvist i det konkrete tilfælde, er et spørgsmål, som i første omgang kan indbringes for Ankenævnet for Forsikring.
Det bemærkes, at Forsikring & Pension ved besvarelsen har taget ovenstående pkt. a-c i betragtning, men efter nærmere undersøgelse ikke deler opfattelsen af, at Arbejdsskadestyrelsen er afskåret fra at tage stilling til årsagssammenhæng."